

Un panorama mundial de los transgénicos

Agenda:

1. Diseminación de los transgénicos (datos actuales)
2. El marco regulatorio en la Unión Europea
 - 2.1. La moratoria
 - 2.2. Las nuevas regulaciones
 - 2.3. Resistencia y alternativas
3. La demanda de los EEUU frente la OMC
3. Un panorama mundial

1. Diseminación de los transgénicos (datos actuales)

Cada año se aumenta la área cultivada con transgénicos. En el 2002 se cultivaban ya 58,7 millones de hectáreas de transgénicos en el mundo. 99% de las áreas cultivadas con transgénicos se encuentra en los EEUU, Argentina, Canadá y China. Otros 12 países más cultivan transgénicos.

Cultivo	Área cultivada en millones de hectáreas
Soya	36.5
Maíz	12.4
Canola	3
Algodón	6.8

Áreas cultivadas con transgénicos en 2002

Además se cultiva papaya y zucchini transgénico en áreas pequeñas en los EEUU. Parece que en el 2002 se dejó de cultivar tomates y papas transgénicos.

Tres países acaban de empezar cultivar los transgénicos: India y Colombia cultivan algodón Bt y Honduras el maíz Bt (350 hectáreas).

75 % de los transgénicos tienen resistencia a herbicidas, 17 % a insectos y 8 % resistencia a los dos.

2. La Unión Europea

2.1. La moratoria

Ya desde hace 1998 en la Unión Europea mantiene una moratoria en cuanto a la aprobación de OGM basado en el principio de la precaución. Es decir que durante los cinco años de la moratoria no se han aprobado la liberación de los transgénicos solicitados. Ya esperan 22 solicitudes de transgénicos a su autorización los cuales casi todos cuentan con una resistencia contra insectos o herbicidas.

Se trata de una moratoria de hecho porque no es resultado de una decisión formal. Más bien simplemente el gremio responsable no toma decisiones en cuanto a las solicitudes hasta que haya investigaciones de los impactos de los transgénicos.

La moratoria no abarca los transgénicos que ya se habían autorizado hasta el año 1998. entre 1992 y 1998 fueron autorizados 18 solicitudes para la liberación de transgénicos: 4 de maíz, 4 de canola, una de soya, una de

tabaco, y otros más. La mayoría de manipulaciones tiene como objetivo la tolerancia contra herbicidas.

Estos transgénicos entonces ya están admitidos en la Unión Europea. Sin embargo muchas de estas plantas admitidas no se pudo utilizar porque faltaba la autorización de la variedad (otra autorización que se exige en Europa). Así que hasta ahora en el campo de Europa se encuentra casi solamente un cultivo transgénico que es el maíz BT, y dicha variedad se cultiva exclusivamente en España (Tageszeitung 2.10.2003).

Digamos que la moratoria no tiene como base un decreto formal. Es decir que tampoco será necesario un cambio de leyes para levantar la moratoria. La moratoria simplemente va a caer con la decisión del gremio responsable de autorizar la liberación de una variedad transgénica.

Se estima que en octubre o noviembre del 2003 se vaya a aprobar el maíz NK 603 de Monsanto. También parece que los estados miembros votarán la autorización de maíz transgénico para su uso en alimentos (el BT11 maíz dulce), que produce la suiza Syngenta y maíz transgénico de Monsanto (Roundup Ready GA 21). Dichos transgénicos hasta ahora “solamente” están autorizados para importación y procesamiento pero no para la cultivación.ⁱ

2.2. Las nuevas regulaciones

Durante el tiempo de la moratoria se han cambiado unas regulaciones. Así que la Comisión Europea afirma que las nuevas regulaciones aseguren la seguridad en la liberación de los transgénicos y por eso ya pueda terminar la moratoria:

1. En el 2000 hicieron más estrictas las regulaciones para la liberación de transgénicos. Por ejemplo la autorización será para 10 años solamente (no sin limite como antes).
2. En julio del 2003 la Unión Europea acordó dos decretos sobre
 - el etiquetado de alimentos genéticamente modificados para el consumo humano y animal
 - la admisión y la identidad preservada de los productos transgénicos

Los decretos entraron en vigor en septiembre y serán puesta en práctica en los supermercados y tiendas en los primeros meses del 2004.

Ya desde 1997 la Unión Europea (UE) requiere el etiquetado de alimentos transgénicos La regulación fue criticado porque no afectaba todos los alimentos transgénicos. Ahora El decreto nuevo es más fuerte. Requiere el etiquetado de:

- alimentos transgénicos y alimentos que contienen transgénicos (tomate, yogurt con lacto bacterias transgénicas)
- alimentos producidos de transgénicos incluso productos en los cuales ya no se puede comprobar los transgénicos (ketchup o almidón de maíz)
- suplementos y aromas producido de plantas transgénicas (lecitina de soya)
- no abarca suplementos y aromas producidos de microorganismos transgénicos (glutamato) y enzimas producidas con tecnología genética

Acordaron un límite para el etiquetado. Si el porcentaje de transgénicos no pasa el límite de 0.9 % el etiquetado no está requerido. Este límite hay porque ya no se puede garantizar alimentos totalmente libres de transgénicos debido a la contaminación durante la cosecha, el transporte, el almacenamiento o procesamiento. Las reglas para el etiquetado de los alimentos para el consumo animal son similares.

La nueva regulación basta con el etiquetado basado en pruebas de los productos alimenticios finales (en unos productos ya no se puede comprobar) sino requiere el etiquetado si en cualquier momento de la producción del producto se había utilizado transgénicos. Es decir que se exige la identidad preservada de los productos transgénicos (el segundo decreto). Para cumplir con este decreto se necesita un sistema para la documentación de todos los pasos que toma un producto desde la siembra hasta el supermercado.

Casos abiertos

Falta todavía la regulación concreta de la documentación y administración del etiquetado. Significa montar un despliegue. A la industria no le gusta la regulación porque sube los gastos de la producción. En los EEUU no se producen, transportan y almacenan separadamente los transgénicos y no-transgénicos. Sin embargo los nuevos decretos necesitarán aislamiento de productos transgénicos y no-transgénicos en la cultivación, el almacenamiento y el procesamiento. Ya sabemos del caso de StarLink que el aislamiento no funciona.

También se discuten la cuestión de la coexistencia. Es decir que discutan las medidas para limitar la diseminación de organismos de biotecnología dentro de las variedades tradicionales. La comisión Europea quiere dejar esta cuestión a manos de los gobiernos nacionales. Solamente daba unos principios por ejemplo una distancia mínima, barreras como cercas en contra del polen y programas de capacitación para los agricultores. Los críticos afirman que aparte de que la coexistencia es una ilusión sería muy difícil tener regulaciones distintas entre los estados europeos.

Una discusión relacionada con la coexistencia es la instalación de áreas libres de transgénicos, por ejemplo en regiones con alta biodiversidad. Austria afirmó de que quiera prohibir la liberación de transgénicos en una región de su país para tres años más, porque los productores siembran distintas variedades en campos pequeños. Dijo que la siembra de transgénicos contaminaría los demás cultivos. Pero la Comisión de la Unión Europea afirma que no va a aceptar zonas libres de transgénicos. Los agricultores en cada región deben tener el derecho de cultivar transgénicos.

Otro caso abierto y muy discutido entre los estados miembros de la UE es la decisión sobre un marco regulatorio para determinar el contenido máximo de transgénicos permitido en las semillas. Se propone un límite de 0,3 a 0,7% que significa que un productor que supuestamente no siembra transgénicos tiene un campo en lo cual cada ducentésima planta se prueba transgénico. Así que dentro de unos años ya no hay la posibilidad de una agricultura sin transgénicos.

Además todavía no se ponían de acuerdo en cuanto a la regulación de la responsabilidad de los productores de transgénicos en casos de contaminación de otros cultivos o de daños al medio ambiente. Según la Comisión Europea sería también tarea de los gobiernos nacionales de regularlo. ¿Cómo se puede comprobar de que campo venía el polen que contaminó los cultivos de un productor? ¿Quién va a pagar en estos casos? ¿Quién está obligado de demostrar el hecho – los agricultores que enfrentan la contaminación o los contaminadores?

En cuanto al Protocolo de Cartagena: Fue ratificado en 24 de mayo del 2000. Después se vieron un proceso bastante complicado de propuestas y añadiduras de la parte de la comisión (que tiene un papel como los ministerios en otros países), del parlamento y del consejo formado por los ministros nacionales (similar a un gobierno nacional). Los decretos para cumplir con Cartagena refieren solamente a las regulaciones de la exportación porque las regulaciones europeos ya cumplen con las exigencias de Cartagena en cuanto a la importación. Al fin se acordaron que se permiten la exportación de transgénicos a otros países incluso en casos en cuales los mismos transgénicos no tienen autorización en Europa, si el otro país está de acuerdo de recibir los productos.

2.3. Resistencia y alternativas

Los consumidores en Europa en su mayoría rechazan a los transgénicos. Según una encuesta en el Reino Unido más que 90 % tienen reservas debido a los riesgos para la salud y el medio ambiente. Además temen que la agricultura sin transgénicos y la agricultura orgánica ya no vaya a ser posible debido a la contaminación.

A través de la década de los noventa, ciudadanos de toda Europa tomaron la ley en sus manos y se pusieron a "desyerbar" o "descontaminar" cultivos experimentales de transgénicos con herramientas de jardinería. Junto con la divulgación de información dichas acciones fueron importantes para exigir la moratoria y regulaciones más fuertes en cuanto a los transgénicos.

Actualmente las organizaciones que luchan frente a los transgénicos en Europa forman una campaña que se llama „*Save our Seeds!*“ (*protege nuestra semilla*). La campaña está formado por 300 organizaciones desde grupos de terapia de alergias hasta asociaciones de cocineros, desde encargados municipales de medio ambiente hasta la iglesia. “Save our seeds” se dedica a conservar las semillas autóctonas libre de transgénicos. Exige leyes fuertes para proteger la pureza de la semilla.

Algunos gobiernos municipales en Inglaterra declararon sus municipios libres de transgénicos como protesta en contra la política nacional incapaz. En una región en Francia los productores se obligaron de su mismo de no sembrar transgénicos en toda la región.

3. La demanda de los EEUU frente a la OMC

En agosto del 2003 los Estados Unidos, el Canadá y la Argentina sometían al órgano de solución de diferencia de la OMC las solicitudes para el establecimiento de un grupo especial en que examine la moratoria de la Unión Europea sobre los productos biotecnológicos. Los tres países afirman que la moratoria mantenida desde octubre de 1998 sobre la aprobación de productos biotecnológicos había restringido las importaciones de productos agropecuarios y alimenticios, siendo entonces una barrera al libre comercio. Los Estados Unidos expresaron también su preocupación por el hecho de que las medidas de la Unión Europea obstaculizaban el desarrollo y la aplicación a nivel mundial de la biotecnología agrícola — una tecnología que, según los Estados Unidos, ofrece grandes posibilidades por lo que respecta al aumento de la productividad agrícola, la reducción del hambre y la mejora de la salud en el mundo en desarrollo y la mejora del medio ambiente.ⁱⁱ

La Unión Europea afirma que ya no hay la necesidad de una demanda tomando en cuenta que se está estableciendo las regulaciones necesarias para terminar con la moratoria. Pero tampoco les convienen a los EEUU las regulaciones nuevas del etiquetado puesto que los EEUU se niegan con vehemencia a etiquetar los alimentos transgénicos afirmando que ellos no sean riesgoso o diferente a otros alimentos.

La Unión Europea ganará el caso si puede probarle a la OMC que su rechazo a los transgénicos se basa en ciencia sólida (sound science). Pero a fines de los 90, "ciencia sólida" significó que los europeos se vieron obligados a aceptar importaciones de carne de reses inyectadas con hormonas de crecimiento, a pesar de que sus autoridades médicas y científicas habían determinado que tales hormonas son un peligro a la salud humana. El tribunal OMC simplemente declaró que la prohibición europea contra las hormonas en la carne era una barrera injustificada al comercio. Es porque la OMC es un foro hostil hacia las consideraciones sociales, ambientales y de salud pública.ⁱⁱⁱ

4. El Panorama mundial

Protocolo de Cartagena

El 11 de septiembre del 2003 entró en vigor el Protocolo de Cartagena lo cual tiene el objetivo de proteger la biodiversidad de los organismos vivos modificados (transgénicos) potencialmente peligrosos. El Protocolo es basado en el principio de la precaución. Es decir que ahora con el respaldo de un tratado internacional los gobiernos pueden impedir la importación de OGM en alimentos que puedan tener impactos negativos en el medio ambiente o la salud.

Problemas:

- La moratoria sería una legitimación de la moratoria en cuanto a la liberación de transgénicos en la Unión Europea. Obviamente la OMC y sus regulaciones neoliberales tienen más poder que el Protocolo de Cartagena mostrado muy bien en el caso de la demanda de los EEUU a

- la Unión Europea. El libre comercio tiene preferencia al principio de la precaución.
- Los EEUU – el país con la mayor producción de transgénicos – no ha firmado el protocolo. Además otros países como Australia o Japón no lo han firmado.
 - Los países del Norte buscan influencia a la práctica de los países del sur en cuanto a la bioseguridad. Así que actualmente hay una competencia entre los EEUU y Alemania puesto que los dos llevan a cabo proyectos para aconsejar a los estados Africanos para el desarrollo de leyes de bioseguridad. Los EEUU buscan introducir la idea de que los cultivos transgénicos son seguros hasta que se pueda mostrar el oposito. Al contrario el proyecto de Alemania intenta una regulación que requiere la prueba de que los transgénicos no llevan riesgos para la salud o el medio ambiente.

Noticias de los países

EEUU

Se cultiva 39 millones de hectáreas de transgénicos. Es decir 66 % de las áreas cultivadas con transgénicos en el mundo se encuentra en los EEUU. No se exige el etiquetado por la ley ni la separación de las cosechas transgénicas y no-transgénicas. Además el gobierno de los EEUU aprobó regulaciones muy complicadas para los compañías que intenten de etiquetar sus productos como no-transgénicos. Dicha falta de regulaciones lo hace muy difícil para los productores exportar a la Unión Europea que exige el etiquetado.

Canada

Debido a la contaminación con polen de canola transgénica ya se acaba la posibilidad de cultivar canola convencional o orgánica en Canadá. El polen de la canola tiene la particularidad de poder volar muchos kilómetros, así contaminando cultivos convencionales.

Brasil

71% de los consumidores brasileños prefieren productos no-transgénicos. Sin embargo la Medida Provisoria MP que autoriza la plantación de soya transgénica en la cosecha agrícola de este año en Brasil, fue firmada por el presidente interino José Alencar el 25 de septiembre. La MP es válida para todo el país pero limita la plantación de soya transgénica a la cosecha 2003/2004. Los agricultores también deberán firmar un acuerdo de compromiso, responsabilidad y buena conducta para garantizar que las plantaciones sigan las normas establecidas por el gobierno. Adicionalmente, los productores que causen daños al medio ambiente o a terceros –por contaminación genética- responderán por la indemnización o por la reparación integral del daño, independientemente de la existencia de culpa del productor. La MP también prohíbe la plantación de soya transgénica en las áreas de conservación y protección ambiental y en territorios indígenas. Pero el texto de la MP no exige la realización de un estudio de impacto ambiental antes de la

liberación del cultivo de soya, tal como lo pedían los sectores ambientalistas.

Así que el gobierno cedió la presión de los productores de soya del estado Rio Grande do Sul. En 1998 Greenpeace y Idec, una organización de consumidores, lograron que se prohibió la cultivación de soya transgénica. Pero el gobierno toleraba la importación ilegal de semillas transgénicas de Argentina. Los productores, muchos de ellos pequeños productores, argumentaban que los costos de cultivar transgénicos serían más bajos. Sin embargo ahora con la autorización Monsanto puede exigir licencias y por eso van a subir los costos.

Además Brasil perderá una ventaja grande en el mercado mundial. Hasta ahora fue un gran exportador de soya no-transgénica a la Unión Europea donde se rechaza la soya transgénica de los EEUU. Ahora no solamente se pierde dicha ventaja sino también los productores brasileños tendrán que competir con los productores estadounidenses los cuales benefician de subsidios muy altos.^{iv}

Argentina

En Argentina se cultiva 13.5 millones de hectáreas de transgénicos. Es decir que el área de cultivos transgénicos se aumentó por 14% dentro de un año. El porcentaje de la soya transgénica en la cultivación de la soya asciende a 99%.

México

El 17 de agosto del 2003, activistas de Greenpeace detuvieron de manera pacífica durante 6 horas el ingreso de un tren procedente de Estados Unidos cargado con 99 vagones de maíz, en el puente internacional de Nuevo Laredo. El tren traía mezcla de variedades convencionales con variedades transgénicas del grano.

A más de dos años de que se conoció el grave hecho de la contaminación del maíz nativo con transgénicos, los datos aportados por las autoridades han sido parciales y limitados. En estudios ahora han confirmado la contaminación en muchos otros estados y comunidades aparte de las primeras que se dieron a conocer en Oaxaca y Puebla. Han encontrado contaminación en Veracruz, Chihuahua, San Luis Potosí, Estado de México, Tlaxcala, Morelos, Puebla y Oaxaca. Encontraron en todos contaminación con Starlink, variedad prohibida para consumo humano en Estados Unidos. Habían hasta dos, tres y cuatro diferentes transgénicos en la misma planta, todos patentados por transnacionales biotecnológicas. El gobierno de México sigue insistiendo de que este hecho no sea un problema.^v

Nueva Zelanda

El 29 de octubre del 2003 va a terminar la moratoria para la cultivación de transgénicos en el país, que ha durado dos años. Miles de personas protestan manifestando contra los alimentos transgénicos. Por ejemplo en el parlamento madres se quitaron sus camisetas y mostraron sus sujetadores rosa. Pero el parlamento sigue su camino aunque expertos dicen que económicamente la cultivación de transgénicos no realmente sirve al país tomando en cuenta los costos de las pruebas etc. en relación con el área cultivado.

Australia

En Australia se aprobaron la cultivación de canola genéticamente modificada (con resistencia a herbicidas). Es la primera vez que en Australia se aprueba la cultivación comercial de plantas alimenticias puesto que hasta ahora solamente se autorizó algodón transgénico

La Grain Harvester Organización (sindicato de trabajadores en la cosecha) recomendó a sus miembros de no cosechar los transgénicos hasta que haya una regulación en cuanto a la coexistencia.

India

La India aprobó la cultivación de algodón transgénico (Bt). Hace años Monsanto ha presionado sobre India exigiendo la aprobación de semillas transgénicas. Ya ha comprado varias grandes compañías de semillas de India. La preocupación de los críticos es que India podría aprobar también cultivos alimenticios. Por ejemplo ya hay solicitudes para tomates, pescado y ostaza transgénica.

Científicos de la India desarrollaron una papa transgénica en la cual han introducido un gen del amaranto. Dicen que la papa transgénica tenga una mayor cantidad de proteínas lo cual sea beneficioso para la gente de la India. Lo que no se dice es que lo más accesible sería cultivar más legumbres, comida tradicional en la India y garantizar el acceso de la gente a los alimentos.

China

China fue el primer país del mundo que aprobó plantas transgénicas al mercado. Ya antes del tomate flavr savr en los EEUU se autorizó tabaco y tomates con resistencia contra virus para la comercialización en China. En el año pasado China mostró el crecimiento más alto en cuanto a los transgénicos en el mundo. El área se aumentó por 40%. 51% de la producción de algodón en el país es algodón transgénico con resistencia a insectos (2.1 millones de hectáreas).

África

Los 14 estados de África 14 que forman la SADC (Southern African Development Community), han firmado Cartagena y mantienen las posiciones siguientes:

- Para la autorización de la liberación de transgénicos se requiere pruebas in situ.
- Las donaciones de alimentos deben que ser molidos y esterilizados
- Se exige un consenso prior informado para la importación o la ayuda alimentaria de transgénicos
- Los productos transgénicos deben que ser etiquetados

Otros países como Uganda no requieren una política estricta en cuanto a los transgénicos sino esperan que los transgénicos sean ayuda para África.

Sin embargo en Africa del Sur, que también es miembro del SADC, el departamento de agricultura reparto semillas transgénicas de maíz gratis a los pequeños productores con el objetivo de difundir estos cultivos. Al mismo tiempo también Monsanto repartió semillas transgénicas gratis. En Africa del Sur hay casi 300 campos de experimentación y de cultivacion comercial sin evaluación de los impactos an el medio ambiente. (The Mercury, South Africa, 27.8.2003)

En el 2002 Zambia rechazo la ayuda alimentaría de los EEUU con maíz transgénico a pesar de que muchas personas en Zambia sufran de hambre. El gobierno afirmó que el maíz transgénico contamine las semillas nativas y que el maíz tiene mayor importancia en el país.

Vaticano

Obviamente cambia la opinión del Vaticano en cuanto a los transgénicos en la agricultura. Dijo el obispo Elio Sgreccia que el arroz dorado sería útil para regiones pobres como en China. Hace cinco años Juan Pablo II todavía avisó de las consecuencias de la investigación genética delimitada. Hoy en día el Vaticano representa la opinión de que la ingeniería genética en cuanto a flora y fauna no sería lo mismo como la ingeniería genética en cuanto a los humanos. El Vaticano aprecia las posibilidades de enfrentar el hambre con los transgénicos. Sin embargo el Vaticano tiene que contar con oposición de sus miembros mismos por ejemplo de unos obispos de Brasil, los Filipinos y países en África. (tageszeitung 7.10.2003)

Noticias de las empresas

Las compañías de seguro de Inglaterra (y de otros países también) niegan de asegurar a los productores de cultivos transgénicos. Predicen que posiblemente podrían enfrentar muchas compensaciones en el futuro si aseguran a los transgénicos. Comparan los transgénicos con asbesto o actos de terrorismo. Poco es conocido sobre los impactos a largo plazo en la salud y el medio ambiente. (The Times, 8.10.2003)

Nestlé de Brasil se comprometió a no utilizar transgénicos en Brasil. El motivo es probablemente que 71% de los Brasileños rechazan a los transgénicos. Sin embargo la política de Nestlé no ha cambiado a un rechazo verdadero. En los EEUU o en Asia siguen comercializar sus productos transgénicos.

En el Internet se encuentra informaciones contradictorias sobre Monsanto. Greenpeace México sostiene que el control de Monsanto en la agricultura sea cada día mayor: en el año 2002 esta empresa vendió 91% de las semillas transgénicas sembradas en el mundo. De estas semillas transgénicas, 71% fueron variedades de cultivos tolerantes a su herbicida Roundup Ready (en México conocido como Faena), el de mayor venta en el mundo.

Al contrario resultó una análisis del instituto “Innovest Strategic Value Advisor”, encargado por Greenpeace también. Resultó que Monsanto tenía pérdidas de 1.7 mil millones de dólares en el 2002. Las ventas en 2002 cayeron por 25 % y Monsanto no encontró nuevos mercados. A Monsanto le falte la confianza de los inversionistas financieros debido a sus estrategias equivocadas:

- la inversión en trigo Bt a pesar del rechazo de los consumidores y los productores.
- La incapacidad de impedir contaminaciones y la probabilidad de demandas en relación con contaminaciones.
- Apuesta más que todo a sus productos RoundUp Ready sin desarrollar productos que tienen beneficios para los consumidores.^{vi}

En el 15 de octubre de este año Monsanto comunicó que vaya a abandonar los esfuerzos de producir productos farmacéuticos en plantas (ver también los sueños transgénicos en la presentación de la capacitación sobre la tercer generación).^{vii}

Monsanto solicitó la aprobación de trigo Round Up Ready en los EEUU y en Canadá. El proceso todavía está pendiente por la falta de informaciones. El desarrollo de trigo transgénico ha durado más tiempo porque resultó difícil transferir genes al genoma del trigo. Se vieron las primeras liberaciones en campos de experimentación en EEUU, Canadá y unos países de la Unión Europea. Parece seguro, que van a aprobar en los EEUU a este trigo con resistencia con herbicidas. La cuestión es si los agricultores lo van a aceptar tomando en cuenta que podrían perder sus mercados en la Unión Europea y Asia.^{viii}

ⁱ [www2.cronica.com.ar/article/articleprint/ 1065133613/-1/20/](http://www2.cronica.com.ar/article/articleprint/1065133613/-1/20/)

ⁱⁱ página de la omc: www.wto.org

ⁱⁱⁱ argumentos: <http://www.ecoportal.net/noti02/n652.htm>

^{iv} <http://www.biodiversidadla.org/article/articleview/3596/1/15/>

^v <http://www.biodiversidadla.org/article/view/3189>

^{vi} <http://www.greenpeace.org/deutschland/?page=/deutschland/news/gentechnik/monsanto---riskant-nicht-nur-fuers-kapital>

^{vii} <http://www.nytimes.com/2003/10/16/business/16seed.html>

^{viii} www.transgen.de